

Отзыв

**официального оппонента к.и.н. Акилбаева Александра Владимировича
на диссертацию Федулова Михаила Игоревича «Культурно-
исторические процессы во второй половине XIV–XVI вв. в бассейне Нижней
Суры по археологическим данным», представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология
(исторические науки) в диссертационный совет 72.1.001.01 (Д 022.006.01)**

Диссертационная работа М.И. Федулова посвящена сложному региону – Нижнему Посурью в сложный период – 2 пол. XIV–XVI в. Регион в это время являлся пограничьем сфер влияния Орды и постордынских государств и княжеств Руси (в последующем – Московского государства). Этнический состав Нижнего Посурья был и остается необычайно пестрым. Здесь проживали с раннего средневековья местные финские народы мордва и марийцы, затем наблюдается появление чувашей и русских.

Актуальность исследования вопросов не вызывает. Несмотря на то, что тема неоднократно затрагивалась в различных работах, цельного изучения этой проблемы не проводилось.

Территориальные рамки вызывают некоторое недопонимание. Заявленные рамки – от устья реки Барыш до устья Суры. Однако географические рамки не соответствуют историко-культурным. Посурье в культурном плане не представляет монолит. К примеру, часть Правобережья Волги в культурном и историческом плане близка к приустьевой части Посурья.

Хронологические рамки достаточно логичны: от серьезных социально-экономических изменений в Золотой Орде до вхождения региона в состав Русского государства.

Объект и предмет исследования, **цели и задачи** также достаточно четко определены автором.

Внушительна источниковая база: 42 поселения, 7 городов и городищ, 5 мо-

гильников, 14 монетных кладов. В исследование вошли и результаты полевых работ автора за 21 год (с 2003 по 2024).

Новизна представленной диссертационной работы очевидна. В исследовании впервые дается комплексная характеристика сложным этническим, культурным и политическим процессам Нижнего Посурья с учетом новых, не введенных в научный оборот материалов.

Практическая значимость настоящей диссертации определяется возможностью использования результатов для реконструкции этнокультурных процессов в регионе, для составления обобщающих работ по истории Среднего Поволжья и Восточной Европы в целом, для музейных работников, краеведов, преподавателей ВУЗов.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений (таблицы, иллюстративный и картографический материал).

Во **Введении** определены актуальность темы, сформулированы цели и задачи, ограничены территориальные и хронологические рамки исследования, заданы цели и задачи, дана характеристика источниковой базы, новизна и научно-практическая значимость исследования. Вводная часть типична для подобных работ.

Глава 1 «Историко-культурная характеристика региона и источниковая база исследования» состоит из трех разделов, посвященных историко-культурной характеристике, источниковой базе и истории изучения проблемы. Глава является вводной, посвящающей читателя в суть проблемы.

Первый раздел дает представление о географических характеристиках района исследования, его краткой истории и пестроте этнического состава.

Второй раздел характеризует источники, которые разделены на археологические и письменные. Археологические источники сгруппированы по типам памятников (городища, могильники и т.д.). Письменные же, несмотря на то, что работа строится на археологических материалах, также присутствуют, но они являются второстепенными. Говоря о XIV–XVI вв., невозможно игнорировать летопи-

си, документы и свидетельства современников, они хорошо дополняют археологические данные. Источниковая база диссертации большая, и достаточна для раскрытия обозначенной проблемы. Археологические изыскания в регионе не прекращаются, появляются новые данные, которые, возможно, приведут к корректировке некоторых положений диссертации, но на сегодняшний день новизна использованных в работе материалов не вызывает сомнений. Как уже было отмечено, в диссертацию вошли и работы автора, проводимые им на протяжении 21 года.

Третий раздел главы – история изучения. Она довольно обширна, разделена по территориальному признаку (Чувашская республика, Нижегородская, Ульяновская области, Марий Эл) и на этапы (дореволюционный, советский, современный).

История изучения темы раскрыта подробно. Приведено большинство исследователей, так или иначе затрагивавших в своих работах проблемы археологического изучения Нижнего Посурья в рассматриваемый период. Однако, не все исследования учтены. К примеру, в 2011–2013 гг. Марийской археологической экспедицией проведены раскопки Барковского селища XIII–XV вв., крупного поселения, расположенного в 8 км от Суры. Материалы раскопок опубликованы в двух статьях.

Глава 2 «Материальная и духовная культура народов Нижнего Присурья по археологическим данным» посвящена непосредственно анализу археологических материалов и также разбита на три раздела. Первый – «Поселенческая структура Нижнего Присурья во второй половине XIV–XV вв.». Здесь дается характеристика региону в более ранний период. Отмечается болгарское влияние в Присурье, однако вывод о том, что Сура являлась границей Булгарии автором не подтвердился. Отмечается проникновение болгар на территорию Чувашии в ордынское время, выделяются могильники, являющиеся связующим звеном между булгарами и чувашами. К ним, в частности отнесен и Мари-Луговской могильник в Левобережье Волги. Делается вывод о складывании в регионе контактных зон финских народов с булгарами и русскими. Приустьевая часть Суры являлась западной окраиной расселения марийцев, а левобережье занимает мордва.

Отдельно выделяется округа Курмыш. Автор утверждает, что данное городище было основным памятником рассматриваемого периода, вокруг которого сформировалась сельская округа с полиэтническим населением. В эту агломерацию входят также Козловское городище, комплекс селищ у дер. Выселок, селища у дер. Сареево. Этот куст памятников объединен культурно и хронологически и связан с русской колонизацией Присурья.

Второй раздел посвящен керамическим комплексам как в целом в регионе, так и по отдельным памятникам. Особо следует отметить проблему так называемой славяноидной керамики, которая отличается от русской примесью дробленой раковины. Автор рассмотрены различные точки зрения на ее происхождение. Вслед за Н.Н. Грибовым, отмечается надэтнический характер происхождения данной керамики. В процентном соотношении она больше других типов представлена в округе Курмыш.

В третьем разделе рассмотрены другие предметы, найденные на памятниках Нижнего Посурья (бытовые вещи, орудия труда и оружие). Выдвигается интересная гипотеза о местном производстве из болотной руды по крайней мере части железных изделий. Индивидуальные находки проработаны достаточно подробно, приведены аналогии, датировки. Однако, не везде есть количественный показатель вещей. Кроме того, не все категории предметов проработаны одинаково.

Сравнительно небольшое количество металлических изделий на таком большом количестве памятников, очевидно, связано с разграблением археологических объектов кладоискателями.

Отдельно и подробно рассмотрены монетные клады и находки монет на памятниках. Делается вывод о вхождении региона до середины XV в. в джучидскую монетную систему.

Глава 3 «Культурно-исторические процессы во второй половине XIV–XVI вв.» по сути является выводами анализа археологических материалов, подтвержденные письменными источниками. Глава делится на два раздела. Первый посвящен формированию чувашского этноса. Действительно, как справедливо отмечает автор, существует явный хронологический разрыв между рассматриваемыми

памятниками второй половины XIV–XV вв. и чувашскими могильниками XVI–XIX вв. Похожий разрыв прослеживается и на материалах соседних марийцев. В XIV–XV вв. имеются многочисленные поселенческие памятники, однако могильников с обрядом, который однозначно можно отнести к марийской культуре, нет. Они массово начинают появляться только в XVI в. Однако, преемственность материальной культуры очевидна на протяжении всего периода.

С целью освещения проблемы формирования чувашского народа, автор рассматривает чувашские могильники XVI–XIX вв., не ограничиваясь регионом Пурсья, что в общем то логично. Были проанализированы инвентарь (который в большинстве своем типичен для синхронных марийских и мордовских некрополей), обряд. Обряд описан следующим образом: 1) труположение совершалось в неглубоких могилах и деревянных гробах; 2) при могилах устанавливался деревянный столб; 3) костяк располагался головой на запад или северо-запад; 4) руки расположены вдоль тела или уложены на тазовых костях; 5) наличие погребального инвентаря. Этот обряд разительно отличается от обряда XIV–XV вв. с заметным влиянием ислама, однако практически полностью повторяет синхронные марийские языческие захоронения. В связи с чем полагаться на погребальный обряд в данном случае не совсем уместно. Кроме того, западная ориентировка широко представлена в марийских могильниках X–XII вв. и не обязательно связана с булгарскими традициями.

Автор справедливо отмечает серьезное влияние местных финноязычных народов на сложение чувашей, приводится в пример захоронение в пределах одного некрополя мордвы и чувашей. Но вместе с тем исследователь отрицает слияние марийской и чувашской культур. Им делается следующий вывод: «Длительное соседское проживание двух народов отразилось в распространении схожих элементов – наличии богатого погребального инвентаря, однотипных украшений, северо-западной и северной ориентировке костяков». Обилие схожих элементов в материальной и духовной культуре может говорить о вхождении в состав верховых чувашей групп горных марийцев, учитывая проживание последних глубоко на территории современной Чувашской республики в более раннее время (Анатка-

синский, Девлетгильдинский могильники) и упоминание в источниках под общим этнонимом «горные черемисы» и тех и других.

Во втором разделе рассматривается русская колонизация бассейна Суры. Здесь археологический материал серьезно дополняется письменными источниками. Возможно даже наоборот. Выделяется два этапа – 1) деятельность городецкого князя Бориса Константиновича, строительство Курмыша, монастырская колонизация; 2) правительственная колонизация после присоединения края к Русскому государству.

Автором точно подмечено пограничное положение народов Посурья, оказавшихся между Московским государством и Казанским ханством, подробно освещены колонизационные процессы. Меньше информации приводится о периоде после середины XVI в. К примеру, нет упоминания о «черемисских войнах», затронувших и Горную сторону, в частности Нижнее Посурье.

В **Заключении** подведены итоги, еще раз обозначены основные выводы работы. Выводы достоверны и убедительны.

Отдельно следует отметить богатый иллюстративный и картографический материал, без которого подобные археологические исследования невозможны.

Диссертация М.И. Федулова является квалификационной исследовательской работой, написанной на высоком научно-методическом уровне, с глубоким пониманием проблемы, знанием источников, с комплексным подходом. Она является самостоятельным исследованием, в котором использован, проанализирован и обобщен значительный объем накопленных на сегодняшний день археологических материалов.

Высказанные в отзыве замечания носят рекомендательный характер и не влияют на положительную оценку работы М.И. Федулова. Выводы диссертационного исследования обладают научной новизной и, несомненно, внесут существенный вклад в освещение средневековой истории Чувашии и сопредельных территорий бассейна Суры.

Достоверность результатов исследования основывается на их непротиворечивости, использовании широкой достоверной источниковой базы и апробации

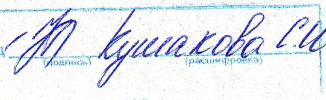
(по теме диссертационного исследования опубликованы монография, 23 научных статьи, автор принял участие в 14 конференциях различных уровней). Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Таким образом, диссертация Федулова Михаила Игоревича «Культурно-исторические процессы во второй половине XIV–XVI вв. в бассейне Нижней Суры по археологическим данным», соответствует пункту 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 16.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а его автор Федулов М.И. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки).

Официальный оппонент, к.и.н,
ведущий научный сотрудник
направления «Археология»
ГБНУ при Правительстве
Республики Марий Эл «Марийский
научно-исследовательский институт
языка, литературы и истории
им. В.М. Васильева»


Акилбаев А.В.
12 мая 2025 г.

Адрес: 424036, Россия, Республика Марий Эл,
г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, д. 44
marnii@mari-el.gov.ru
akilbaev.alexandr@yandex.ru
+79677588522

Верно
Ведущий документооборот
12.05.2025

(подпись)